

# ГРОДНЕНСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

Купеческая ул. Соборный домъ.

Годовая цѣна 5 рублей.

№ 32.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:

За одинъ разъ 10 коп.

• два раза 15 •

• три раза 20 •

## ПРИ КРАСНОСТОКСКОМЪ ЖЕНСКОМЪ МОНАСТЫРЬ.

Сокольскаго уѣзда, въ мѣсяцъ сентябрь сего 1901 г. открывается приемъ дѣвочекъ, окончившихъ церковно-приходскія и министерскія начальныя школы и имѣющихъ не менѣе 13 лѣтъ отъ роду, въ первое отдѣленіе второклассной церковно-приходской школы. Приемные экзамены назначаются на 17 сентября сего года. Отъ желающихъ поступить требуется свидѣтельство объ образованіи, метрическая выпись и свидѣтельство отъ приходского священника о добромъ поведеніи.

## П Р А В Л Е Н І Е

### РАСНЯНСКОЙ ВТОРОКЛАССНОЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ

покорно просить приходскихъ священниковъ объявить прихожанамъ, что приемныя испытанія для желающихъ поступить въ названную школу имѣютъ быть 31 августа и 1 сентября. При прошеніи о допущеніи къ экзамену прилагаются: метрическая выпись о рожденіи и крещеніи, свидѣтельство объ окончаніи начальной школы, свидѣтельство о привитіи оспы и удостовѣреніе священника о добромъ поведеніи поступающаго въ школу.

## О Т Ъ П Р А В Л Е Н І Я

### Виленскаго женскаго училища

ДУХОВНАГО ВЪДОМСТВА.

На основаніи утвержденнаго Архипастырскою резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Ювеналія, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, журнальнаго постановленія училищнаго правленія, отъ 31-го іюля сего года, правленіе извѣщаетъ родителей и опекуновъ какъ вновь поступающихъ въ училище дѣвицъ, такъ и обучающихся здѣсь воспитанницъ, что, по случаю запозданія ремонта училищной церкви, приемныя испытанія для вновь поступающихъ дѣвицъ, а также повѣрочныя испытанія воспитанницъ, коимъ назначены переэкзаменовки, перенесены съ 31 августа на 17 и 18-е сентября текущаго года. Остальныя же воспитанницы старшаго и средняго классовъ должны явиться въ училище къ 19 сентября.

## ОТДѢЛЪ І ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Согласно отношенію г. оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 5-го іюля сего года за № 5060, Государыней Императрицей Маріей Феодоровной повелѣно передать начальницѣ училища М. И. Макаревичъ и окончившимъ въ текущемъ году курсъ ученія воспитанницамъ благодарность Ея Императорскаго Величества за поднесеніе изготовленныхъ упомянутыми воспитанницами воздуховъ и челены на престоль.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 30-го іюля за № 2929, священническое мѣсто при Любищичской церкви, Слонимскаго уѣзда, согласно прошенію, **предоставлено** псаломщику Пружанскаго собора Константину Зенковичу.

— Отъ 1 августа за № 2959, іеродиаконъ Могилево-Братскаго монастыря **Ефремъ**, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на іеродиаконскую вакансію въ Жировицкій монастырь.

— Отъ 1 августа за № 3004, протоіерей Гродненской Рождество-Богородичной церкви Александръ **Некрасовъ**, согласно прошенію, **перемѣщенъ** къ Комотовской церкви, Гродненскаго уѣзда, съ освобожденіемъ его отъ завѣдыванія свѣчной операціей епархіи.

— Отъ 2-го августа за № 2985, іеромонахъ Жировицкаго монастыря **Кирилль**, согласно прошенію, **перемѣщенъ** въ Супрасльскій монастырь, а іеромонахъ Супрасльскаго монастыря **Мисаиль** **перемѣщенъ** въ Жировицкій монастырь.

— Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 2-го августа за № 2979, преподано Архипастырское **благословеніе**, съ выдачею похвальнаго листа председателю и членамъ строительнаго комитета по постройкѣ церкви-школы на ст. Старосельцы юго-западн. жел. дор.

— Въ Горностаевичскую церковь, Волковыскаго у., пожертвовано протоіереемъ Кронштадтскаго собора, о. Іоанномъ Сергіевымъ 100 р.

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

**Священниковъ:** с. Ляховичахъ, Кобринскаго уѣзда (2); с. Любичахъ, Слонимскаго у. (7), и с. Грушевѣ, Кобринскаго у. (6).

**Псаломщиковъ:** въ с. Рогозной, Кобринскаго у. (4); въ с. Березѣ, Кобринскаго у. (3), и въ Подбѣльѣ, Бѣльскаго уѣзда (3).

## О Т Ч Е Т Ъ

Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ въ Гродненской губерніи за 1900 годъ \*).

### V.

Средства содержанія церковныхъ школъ за отчетный годъ, въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ. Мѣры принимаемыя къ увеличенію средствъ содержанія.

Денежныхъ средствъ на содержаніе церковныхъ школъ Гродненской губерніи въ 1900 г. поступило: а) суммъ Св. Синода 60792 руб. 90 коп., б) губернскаго земскаго сбора 46500 руб. и в) мѣстныхъ средствъ 45377 руб. 49 коп., мѣстныя средства поступили изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) отъ церквей и монастырей, кружечнаго и однопроцентнаго сбора отъ церковныхъ суммъ 2511 р. 3 коп., 2) отъ церковныхъ братствъ 2617 руб. 90 коп., 3) городскихъ управленій 1000 руб., 4) волостныхъ и сельскихъ обществъ—7862 р. 51 к., 5) приходскихъ попечительствъ—251 р. 25 к., 6) духовенства—232 руб. 14 коп., 7) попечителей и попечительницъ церковныхъ школъ—537 руб. 80 коп., 8) благотворителей (частныхъ лицъ)—5738 р. 98 к., 9) разныхъ обществъ и учреждений—3665 руб., 10) платы за обученіе 16811 р. 19 к., 11) % съ капиталовъ—463 р. 90 к., 12) разныхъ другихъ мѣстныхъ поступленій—3686 р.; всѣхъ же суммъ въ отчетномъ году поступило 152670 руб. 39 к. Кромѣ сего къ началу 1900 года оставалось расходныхъ суммъ въ распоряженіи 9 уѣздныхъ отдѣленій 6588 р. 11 к. и въ распоряженіи епархіальнаго училищнаго Совѣта—32877 руб. 86 к., а всего 39465 р. 97 к.; въ распоряженіи епархіальнаго училищнаго Совѣта оставалось: суммъ Св. Синода 10864 руб. 54 коп.—по счетамъ казенной палаты и 2033 руб. 5 к., наличными у казначея Совѣта, суммъ земскаго сбора—13131 р. 29 к., капиталъ покойнаго Никитина, завѣщанный на нужды школьнаго строительства въ Шиловичскомъ приходѣ 5139 р. 2 к., кружечныхъ суммъ—1403 руб. 8 коп., и переходящихъ суммъ (пожертвованныхъ на Порѣцкую церковь-школу)—2520 р. 90 к.

Въ 1899 г. на содержаніе церковныхъ школъ поступило: мѣстныхъ средствъ 42018 руб. 61 коп., земскаго сбора 46500—р., суммъ Св. Синода—44506 руб. 85 к., а всего—133025 р. 46 к. Такимъ образомъ поступления отчетнаго года возвысили поступления предыдущаго года на 19644 р. 93 к., а именно: въ отчетномъ году поступило болѣе, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, мѣстныхъ средствъ на 3358 руб. 88 к. и суммъ Св. Синода на 16286 р. 5 к.

Въ отчетномъ 1900 г. на нужды церковныхъ школъ Гродненской губерніи израсходовано: а) на жалованье, награды и пособія законоучителямъ и учительскому персоналу 54884 р. 2 к., б) на пріобрѣтеніе руководствъ, учебниковъ и учебныхъ пособій 4691 руб. 10 к., в) на покупку книгъ для выѣкласнаго чтенія 780 р. 42 коп., г) на покупку письменныхъ принадлежностей для школъ 823 руб. 87 к., д) на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій 40061 р. 37 к., е) на наемъ школьныхъ помѣщеній и разные другіе расходы по школамъ 11880 р. 73 коп., ж) на содержаніе епархіальнаго и 13 уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ 6113 руб. 39 коп., з) на устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты 3327 руб. 10 коп., и) на содержаніе канцелярій епархіальнаго училищнаго Совѣта и 9 уѣздныхъ отдѣленій сего Совѣта 3733 руб. 24 коп. и и) на разные другіе предметы по школамъ, не вошедшіе въ перечисленные пункты 3682 р. 87 коп., а всего израсходовано деньгами 129978 руб. 11 коп. Кромѣ того израсходовано натурою (въ переводѣ на деньги по мѣстнымъ цѣнамъ): а) на отопленіе помѣщеній и прислугу при школахъ 1494 руб. 42 коп., б) на содержаніе учащихся 9711 р. 85 к. и г) на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій 1431 руб. 81 коп., а всего израсходовано натурою на сумму 12638 р. 8 к.

Къ 1 января 1901 г. въ распоряженіи епархіальнаго училищнаго Совѣта осталось: 5355 руб. 92 к., капитала Никитина на церковно-школьное строительство въ Шиловичскомъ приходѣ, суммъ Святѣйшаго Синода 6356 р. 65 к., суммъ земскаго сбора 15391 р. 20 к., кружечныхъ церковныхъ суммъ и 1% отчисленія съ валового церковнаго дохода 1892 руб. 56 коп., переходящихъ суммъ 2103 руб. 20 коп., пожертвованныхъ товарищемъ обер-прокурора Св. Синода, тайнымъ совѣтникомъ В. К. Саблеромъ на нужды Гродненской Муравьевской школы.

Для изысканія мѣстныхъ средствъ на содержаніе церковныхъ школъ принимались тѣ же мѣры, что и въ прежніе годы. Завѣдующіе школами употребляли всѣ зависящіе отъ нихъ средства, чтобы расположить сельское населеніе къ жертвамъ на школы. Учреждая новыя школы, сооружая для нихъ зданія, епархіальный училищный Совѣтъ всякій разъ требовалъ отъ подлежащихъ сельскихъ обществъ обязательства страховать школьныя зданія, доставлять школамъ отопленіе, освѣщеніе, нанимать сторожа, участвовать личнымъ трудомъ при сооруженіи школьныхъ домовъ, а во многихъ случаяхъ и отпущать землю подъ школу.

(Продолженіе слѣдуетъ).

\* См. «Гродн. Еп. Вѣд.» № 31.

## ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Краткія свѣдѣнія о курсахъ учителей церковно-приходскихъ школъ Литовской епархіи, происходившихъ съ 15 іюня по 28 іюля сего года въ г. Вильнѣ.

Общее число курсистовъ простиралось до 80 человекъ: 70 по приглашенію начальства и 10 вольно слушателей.

Занятія состояли изъ образцовыхъ уроковъ преподавателей въ начальной школѣ, организованной на время курсовъ (36 уроковъ), практическихъ уроковъ курсистовъ (43 уроковъ), разбора практическихъ уроковъ (на разборъ употреблено 32 ур.), дидактическихъ и методическихъ бесѣдъ (30 уроковъ), преподаванія церковнаго пѣнія (41 урокъ) и бесѣдъ по садоводству и огородничеству (18 уроковъ).

Курсами руководилъ мѣстный епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ Михаилъ Пашкевичъ, при содѣйствіи уѣзднаго наблюдателя свящ. Владимира Жебровскаго.

Преподаватели были: по закону Божію и церковно-славянскому языку свящ. Михаилъ Пашкевичъ, по церковному пѣнію—Вигилевъ и Ивановъ, по русскому языку—Метько, по ариметикѣ—Павлючукъ, по садоводству и огородничеству—Канцевичъ.



### Личность учителя начальной церковной школы.

(Бесѣды по предмету общей дидактики во время педагогическихъ курсовъ учителей церковно-приходскихъ школъ Гродненской епархіи).



Говоря о задачахъ начальной церковной школы, мы опредѣлили въ предыдущей бесѣдѣ послѣднія такъ. Начальная церковная школа должна научить дѣтей молитвамъ и основнымъ правиламъ православной вѣры, также читать русскія и церковно-славянскія книги, писать по-русски, считать, передавать свои мысли болѣе или менѣе правильной русской рѣчью устно и на бумагѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ правильно мыслить, затѣмъ школа должна дать дѣтямъ извѣстный запасъ свѣдѣній и знаній и одновременно съ этимъ оказать на дѣтей воспитательное вліяніе,—развить въ нихъ религіозное чувство въ духѣ православной церкви, привить дѣтямъ извѣстныя нравственныя правила, добрыя привычки и положить начало образованія добраго характера, доброй совѣсти.

Какъ видите, господа, задачи начальной нашей школы велики и сложны!

Но какія бы цѣли ни ставились школѣ, онѣ не будутъ достигнуты, если личность учителя окажется несоотвѣтствующей этимъ цѣлямъ. Учитель малорелигіозный, небрежный въ молитвѣ, не воспитаетъ въ ученикахъ твердаго разумнаго религіознаго чувства. Учитель неразвитой нравственно, ненавыкшій твердо въ извѣстныхъ нравственныхъ правилахъ, не можетъ облагораживающимъ и воспитывающимъ образомъ вліять на нравственность дѣтей. Учитель мало развитой умственно, не въ со-

стояніи двигать впередъ и развитіе дѣтей. Учитель самъ невѣжественный не дастъ знаній и дѣтямъ. Вообще учитель—душа школы,—онъ даетъ школѣ тотъ или другой характеръ, сообщаетъ ей, такъ сказать, ту или другую физіономію. Въ самомъ дѣлѣ стоитъ присмотрѣться къ нашимъ сельскимъ школамъ, въ которыхъ дѣти, приблизительно одинаковыя по природѣ и развитію, такъ разнятся въ дѣйствительности, чтобы понять все значеніе въ школѣ личности учителя. Въ одной школѣ дѣти зѣваютъ, въ другой работаютъ съ удовольствіемъ; въ одной—веселыя, въ другой—запуганныя и угрюмыя; въ одной—чистыя, опрятныя, въ другой—грязныя нечесанныя, съ длинными во все стороны торчащими на головѣ волосами; въ одной школѣ дѣти бойко, разумно отвѣчаютъ на вопросы, въ другой не добьешься отвѣта, а если ученикъ наконецъ и отвѣтитъ на знакомый ему вопросъ, то отвѣтъ произносится имъ монотонно, безъ пониманія смысла, по одной механической заучкѣ. Вообще въ одной школѣ видишь тѣсную внутреннюю связь между учителемъ и учениками, видишь, какое облагораживающее вліяніе школа оказываетъ на дѣтей; въ другой же школѣ видишь какъ бы толпу людей, собравшихся для неприятной и трудной работы, отъ которой они не знаютъ, какъ скорѣе избавиться,—работа, которая, по окончаніи ея, оставляетъ во всемъ существѣ слѣды мучительной усталости и какой то тупой боли; въ лицѣ учителя въ такой школѣ видишь грознаго, жестокаго надсмотрщика, которому нѣтъ дѣла до того, что думаютъ и чувствуютъ эти люди,—въ лучшемъ случаѣ, лишь бы работа окончена была къ сроку. Изъ своей практики скажу вамъ, господа,—подобныя школы производятъ на меня тяжелое, щемящее чувство; и съ прискорбіемъ добавлю, что такія школы, къ несчастію, все еще приходится встрѣчать.

Откуда же такая разница? Вѣдь матеріаль, повторяю, одинъ и тотъ же; вѣдь въ школу поступаютъ въ нашихъ селахъ и деревняхъ дѣти, выросшія почти въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ крестьянской обстановки. Откуда же рѣзвость, бойкость, осмысленность, опрятность однихъ, и забитость, тупость, неопрятность другихъ? Если матеріаль одинъ и тотъ же, очевидно, дѣло въ мастерѣ, въ его умѣніи, въ его любви къ дѣлу. Потому то я и сказалъ выше, что учитель—душа школы.

Когда я говорю, что школьники въ нашихъ сельскихъ школахъ представляютъ собою *одинаковый* матеріаль, ждущій отъ школы обработки, опытъ мой подсказываетъ мнѣ возраженіе нѣкоторыхъ изъ васъ, господа, которые готовы сказать, что въ подгородныхъ деревняхъ и въ деревняхъ съ болѣе бойкимъ населеніемъ и дѣти крестьянскія болѣе развиты умственно, а въ глухихъ деревняхъ, заброшенныхъ въ лѣса и болота, вдали отъ городовъ и большихъ проѣзжихъ дорогъ, и дѣти болѣе дикія, невѣжественныя, неопрятныя, такъ какъ живутъ въ болѣе невѣжественныхъ семьяхъ, среди вѣковой грязи, и что стало бытъ съ послѣдними учителю труднѣе справиться, чѣмъ съ первыми. Предвидя такое возраженіе, я скажу, что въ этомъ есть доля правды, но только доля, и во всякомъ случаѣ разница такъ незначительна, что особыхъ осложненій для учителя не создаетъ, ибо тотъ же опытъ подсказываетъ, что и въ забршенной въ болота школѣ иногда отдыхаешь душой и радуешься при видѣ живыхъ, осмысленныхъ дѣтскихъ лицъ, при видѣ порядка чистоты и опрятности, а въ школѣ съ зажиточнымъ бойкимъ населеніемъ встрѣчаешь мракъ и мерзость запустѣнія.

Велико значеніе учителя въ школѣ, неотразимо вліяетъ личность учителя на дѣтей. Все наблюдатели школьной жизни, все ученые педагоги—знатоки школы

единогласно подтверждаютъ это «Примѣръ преподающаго, говоритъ одинъ нѣмецкій педагогъ, замѣчательно сильно дѣйствуетъ на учениковъ. Дѣти точно также соблюдаютъ аккуратность и порядокъ во всемъ, если находятъ эти качества въ учителѣ; они кротки, доброжелательны, миролюбивы, услужливы, внимательны, если учитель встрѣчаетъ ихъ съ кротостью, справедливостью, радушіемъ. Они веселы, довольны, счастливы, если учитель веселъ, доволенъ, счастливъ. Напротивъ, если учитель грубъ, онъ всегда жалуется и на грубость учениковъ; у беспорядочнаго учителя всегда ученики лѣнивы. Гдѣ учитель говоритъ о законахъ, которыхъ самъ не исполняетъ, гдѣ наказываетъ учениковъ за проступки, въ которыхъ самъ повиненъ, тамъ больше, чѣмъ сомнительно успѣхъ воспитанія. Каковъ учитель, таковы и ученики». «Личность учителя, говоритъ Мировольскій, всегда бываетъ для учениковъ предметомъ изученія; если она глубока и богата дарованіями, въ ней для дѣтей неизмѣримая притягательная сила; если она пуста и мелка, она отталкиваетъ дѣтей. Но въ томъ и въ другомъ случаѣ вліяніе личности учителя не проходитъ безслѣдно для дѣтей. Одинъ взглядъ учителя, одареннаго стойкостью воли и любящаго порядокъ, дѣйствуетъ сильнѣе, чѣмъ наказанія другого. Впечатлѣніе это еще сильнѣе, если учитель пользуется любовью учениковъ».

Но какія особыя качества долженъ имѣть учитель, чтобы личность его соответствовала тѣмъ высокимъ задачамъ, къ осуществленію которыхъ стремится начальная школа вообще и въ частности начальная церковная школа? Эти качества могутъ быть разграничены на два отдѣла, во-первыхъ нравственныя качества, во-вторыхъ — умственныя.

Нравственныя качества. Учитель долженъ быть нравственно зрѣлымъ, — его должна отличать твердость или зрѣлость нравственныхъ убѣжденій, которая является слѣдствіемъ глубокой вѣры въ Бога, преданности церкви православной, неизмѣнной любви къ отечеству — Россіи, искренней преданности Царю и правительству и сознанія полезности той служебной дѣятельности, которую мы избрали. Твердость нравственныхъ убѣжденій должна быть достоинствомъ каждаго человѣка, а тѣмъ болѣе она должна украшать тѣхъ, кто взялъ на себя священную обязанность учить другихъ, т. е. васъ, господа. Посему учитель долженъ быть глубокорелигіознымъ, вѣрнопопданымъ Царю и отечеству, во всемъ соблюдать строгую законность, быть честнымъ, справедливымъ, добросовѣстнымъ.

Будучи нравственно зрѣлымъ, учитель долженъ любить школьное дѣло, любить дѣтей — своихъ учениковъ. Такъ какъ учитель связанъ съ дѣтьми не природными, а искусственными сознательными узами, то на мѣсто природной любви онъ долженъ поставить любовь христіанскую. Любовь къ дѣтямъ, соединенная съ отеческой строгостью и серьезностью, безусловно необходима въ учителѣ. Хотя бы учитель былъ и умнымъ человѣкомъ и хорошо подготовленнымъ къ своему дѣлу, но если въ немъ нѣтъ любви къ дѣтямъ, онъ не воспитатель, а наемникъ. Напротивъ посредствомъ любви учитель привлекаетъ къ себѣ сердца дѣтей и ихъ родителей и чрезъ это получаетъ возможность дѣйствовать успѣшно; при чемъ истинная любовь одинаково простирается на всѣхъ дѣтей — богатыхъ и бѣдныхъ, благонравныхъ и шалуновъ, лѣнивыхъ и усердныхъ. Но говоря о любви, предостерегаю отъ слабости, отъ излишней мягкости. Истинная любовь состоитъ не въ томъ, чтобы исполнять всякое желаніе ученика, потворствовать его шалостямъ и дурнымъ наклонностямъ; напротивъ она соединяется и со

строгостью и взыскательностью, гдѣ того требуетъ благо дѣтей.

Упомянувъ о строгости, о взыскательности, я не могу умолчать о тѣхъ нравственныхъ качествахъ, безъ которыхъ также немислимъ учитель, — это терпѣніе, энергія, настойчивость и бдительность. Эти качества особенно цѣнны въ учителѣ въ виду тѣхъ трудностей, какими обставлено дѣло обученія и воспитанія со стороны окружающей дѣтей среды, а также въ виду дѣтской разсѣянности и забывчивости. Если учитель дѣйствуетъ терпѣливо и настойчиво, то онъ даетъ лучшій примѣръ дѣтямъ, какъ побѣждать тѣ трудности, которыя дѣти встрѣчаютъ при обученіи; а главное терпѣніе и настойчивость спасаютъ учителя отъ той горячности, которая иногда можетъ быть очень вредна въ отношеніяхъ съ дѣтьми. Не нужно забывать при этомъ, что настойчивость и бдительность учителя часто бываютъ неприятны дѣтямъ; но послушаемъ, господа, что по этому поводу говоритъ одинъ педагогъ: «бдительность и настойчивость учителя нисколько не мѣшаютъ ему пользоваться любовью и уваженіемъ учениковъ, а напротивъ содѣйствуютъ укрѣпленію этихъ чувствъ, если онѣ сопровождаются любовью и справедливостью. Настойчивыхъ, но справедливыхъ людей болѣе любятъ, чѣмъ слабыхъ и недостаточно твердыхъ».

Вотъ, господа, каковъ долженъ быть нравственный обликъ учителя начальной школы! Покопаемся въ себѣ, постараемся подогнать себя подъ эту мѣрку! Какъ было бы хорошо, если бы мѣрка пришлась впору! И не думайте, господа, что отъ учителя требуется такъ много, — не должно ничего иреувеличивать; не требуются ни чрезвычайныя добродѣтели, ни образцы героизма и полного совершенства. Требуются самыя обыкновенныя качества *порядочнаго* человѣка, — лишь бы учитель любилъ свое дѣло, понималъ его и добросовѣстно выполнялъ.

Умственныя качества. За какое бы мы, господа, дѣло ни взялись, если не знаемъ, какъ приступить къ нему, какъ вести его, — толку не будетъ. Эта истина въ самой высокой степени приложима къ учителю. Прекрасный, добрый, высоконравственный человѣкъ не достигнетъ желательнаго успѣха въ школьныхъ занятіяхъ, если не будетъ имѣть достаточнаго умственнаго развитія и достаточной подготовки къ учительству. Еще недавно было то время, когда за дѣло учительства брались люди совершенно малограмотные, или только умѣющіе читать, но неумѣющіе писать. Печальные были и результаты такого учительства, — окончившіе ученіе читали только тѣ книги, по которымъ учились, незнакомыхъ книгъ или вовсе не могли читать, или разбирали съ великимъ трудомъ; объ умственномъ развитіи такихъ грамотѣевъ и говорить нечего, — оно было не выше того уровня, съ какимъ дѣти поступали въ школу. Къ сожалѣнію, и теперь еще бываютъ случаи, когда учительства домогаются малограмотные, невѣжественные люди, быть можетъ даже не понимая, насколько отвѣтственно учительское званіе, а думая лишь о рублѣ и нѣскольکو привилегированномъ положеніи учителя. Но времена нынѣ настали другія, болѣе благоприятныя для школьнаго дѣла, — учреждено уже не мало учительскихъ школъ, дающихъ желательную подготовку къ учительству, а тѣ, кому не удалось попасть въ учительскую школу, имѣютъ большую возможность подготовиться къ учительству и внѣ школы; и по особому испытанію получить права на учительство.

Какими же умственными качествами должны обладать нынѣ тѣ, которые берутъ на себя трудъ учительства въ начальной школѣ? Въ умственномъ отношеніи тре-

буется отъ учителя извѣстная зрѣлость ума, т. е. такое развитіе въ немъ духовныхъ силъ, при которомъ онъ не нуждался бы въ дѣлѣ обученія и воспитанія дѣтей въ постоянномъ руководствѣ. Учитель напередъ долженъ знать, чему и какъ обучать дѣтей, какъ ихъ воспитывать, какими учебными приемами пользоваться, какъ распределять учебный матеріалъ, какими разумными мѣрами воздѣйствовать на умственное и нравственное развитіе дѣтей и въ то же время онъ самъ долженъ быть вполне грамотнымъ человѣкомъ, правильно мыслящимъ, правильно выражающимъ свои мысли въ словахъ и на бумагѣ и имѣющимъ достаточный запасъ свѣдѣній и знаній, во всякомъ случаѣ въ гораздо большемъ объемѣ, чѣмъ сколько знаній и свѣдѣній онъ долженъ сообщить своимъ ученикамъ. А посему извѣстная степень образованія и болѣе или менѣе полная подготовка къ педагогическому дѣлу стоятъ въ числѣ существенныхъ качествъ, необходимыхъ для учителя. Но при этомъ учитель долженъ помнить, что какъ бы ни была, повидимому, достаточна его подготовка, безъ дальнѣйшихъ размышленій надъ педагогическимъ дѣломъ, безъ стремленія къ дальнѣйшему движенію въ самообразованіи, его умысль угаснетъ, потеряетъ свою свѣжесть, — и учитель окажется отсталымъ и его труды не принесутъ той пользы, которую могли бы принести, если бы учитель не пренебрегъ своимъ дальнѣйшимъ умственнымъ развитіемъ, своей дальнѣйшей педагогической подготовкой. Ельницкій говоритъ: «учитель, у котораго отсутствуетъ стремленіе къ самоусовершенствованію, не будетъ имѣть оживляющаго вліянія на учениковъ. Не заботясь о самоусовершенствованіи, учитель многое забываетъ, а остающіяся у него свѣдѣнія теряютъ свѣжесть. Такимъ образомъ умственный его запасъ постоянно уменьшается и онъ въ концѣ концовъ дѣлается недостойнымъ своего званія. Кто не идетъ впередъ, тотъ подвигается назадъ». Въ дѣлѣ самообразованія лучшей другъ нашъ — книга: книга и педагогическаго характера, и религіознонравственнаго, и историческаго, и общелитературнаго и по прикладнымъ знаніямъ, какъ-то: пчеловодству, садоводству, сельскому хозяйству и проч. Большое значеніе для учителей въ дѣлѣ самообразованія имѣютъ товарищескія бесѣды, сѣзды, педагогическіе курсы и въ особенности послѣдніе.

Стремленіе къ самообразованію будетъ постоянно поддерживать умственныя качества учителя на желательномъ уровнѣ, при которомъ только возможны *постоянство* и *последовательность* въ учебно-воспитательныхъ дѣйствіяхъ учителя; а эти послѣднія качества въ учителѣ весьма цѣнны, — онъ даетъ ему такъ необходимое для учителя *самообладаніе*, чтобы не уклоняться отъ извѣстныхъ педагогическихъ правилъ; онъ спасаютъ учителя отъ *всякаго произвола* въ его дѣйствіяхъ, — произвола, который пагубно вліяетъ на дѣла школы. Гдѣ учитель дѣйствуетъ произвольно, безъ разумныхъ правилъ, гдѣ даетъ противорѣчающія или оскорбляющія въ дитяти чувство человѣческаго достоинства приказанія, тамъ не можетъ быть рѣчи о добромъ вліяніи школы на дѣтей.

Чтобы въ возможно большей степени использовать свое умственное развитіе и педагогическую подготовку и поставить дѣло обученія и воспитанія въ школѣ на должную высоту, учитель долженъ выработать въ себѣ педагогическій тактъ, т. е. умѣніе находить при всякомъ удобномъ случаѣ наиболѣе умѣстныя и дѣйствительныя средства вліянія на дѣтей. Всякое само по себѣ хорошее учебное и въ особенности воспитательное средство, примененное не въ своемъ мѣстѣ или не во время, или не въ должной мѣрѣ, вредитъ, какъ неправильно употребленное лекарство. А чтобы умѣть вліять на дѣтей, не-

обходимо наблюдать за дѣтьми, изучить каждого изъ нихъ, знать характеръ каждого ученика, его способности, силы, наклонности. Глубоко ошибается тотъ учитель, который смотритъ на своихъ питомцевъ, только какъ на *учениковъ*, забывая, что это *дѣти*. К. Ш. Побѣдоносцевъ въ своей книгѣ «Ученіе и учитель» говоритъ учителю: «не забывай никогда, что у тебя въ классѣ *дѣти*; старайся быть юнъ съ ними. — и они это почувствуютъ». Итакъ, господа, священная обязанность учителя, *обучая, изучать* каждое ввѣренное ему дитя; изучая дѣтей, учитель найдетъ средства развивать въ дѣтяхъ зачатки добрыхъ наклонностей и искоренять зачатки нравственныхъ уродливостей; изучая дитя, учитель пойметъ, какъ легче воздѣйствовать на умственное развитіе каждого дитяти и образованіе въ немъ доброй совѣсти. Конечно, изученіе чужой души — дѣло не легкое, но въ отношеніи къ дѣтямъ и не столь трудное, чтобы предъ нимъ слагать оружіе. Вѣдь жизнь дѣтей — учениковъ проходитъ на глазахъ учителя, и дѣти не настолько хитры и двоедушны, чтобы изученіе ихъ души представляло особыя трудности для учителя, — при внимательномъ наблюденіи учителя надъ жизнью и душевными способностями дѣтей, духовный обликъ каждого изъ нихъ довольно ясно можетъ нарисоваться предъ умственнымъ окомъ учителя.

Бесѣду нашу о личности учителя начальной школы мы на этомъ, господа, могли бы и покончить, но я нахожу весьма важнымъ сказать еще нѣсколько словъ объ отношеніяхъ учителя къ той средѣ, изъ которой происходятъ ввѣряемые учителю дѣти. О городскихъ школахъ я не говорю, — слишкомъ ужъ тамъ разнообразный и случайный составъ учащихся. Я имѣю въ виду главнымъ образомъ сельскія наши школы, каждая изъ которыхъ наполняется дѣтьми извѣстнаго крестьянскаго сельскаго общества. Въ какія же отношенія долженъ стать учитель къ обществу? Сошлюсь въ этомъ случаѣ на авторитетный голосъ извѣстныхъ нашихъ педагоговъ. «Сельскій учитель, говоритъ баронъ Корфъ, по своему развитію долженъ стоять выше уровня массы и чѣмъ болѣе онъ развитъ, тѣмъ лучше сумѣетъ не задирать носа предъ крестьянами и не быть вороной въ навлиныхъ перьяхъ. Только тамъ школа пойдетъ, гдѣ учителя народъ *полюбитъ*; для того же, чтобы крестьяне расположились къ школьному учителю, нѣтъ надобности въ томъ, чтобы онъ потакалъ ихъ слабостямъ, нравственно принижалъ себя до уровня грубой массы; пусть онъ заслужитъ уваженіе своею доброю нравственностью, но съ точки зрѣнія не мѣстной, а общечеловѣческой». По этому же вопросу Ельницкій говоритъ: «отношеніе учителя къ обществу должно быть проникнуто доброжелательствомъ, вѣжливостью и даже предупредительностью въ тѣхъ случаяхъ, которые касаются дѣтей. Гордое, заносчивое отношеніе учителя къ родителямъ и родственникамъ дѣтей болѣе чѣмъ неумѣстно: учитель во всякомъ случаѣ принадлежитъ къ числу сравнительно образованныхъ членовъ общества, а одинъ изъ существенныхъ признаковъ человѣка образованнаго есть вѣжливое, доброжелательное отношеніе его къ другимъ. Только къ уважаемому учителю родители относятся съ довѣріемъ, и учителю необходимо приобрѣсти и поддержать ихъ довѣріе и уваженіе. Это тѣмъ болѣе необходимо, что уваженіе къ учителю со стороны родителей передается и дѣтямъ, которыя постоянно слышатъ отзывы объ учителѣ». Сказанное такъ ясно опредѣляетъ отношеніе учителя сельской школы къ сельскому обществу, что я не вижу надобности прибавлять къ этому что-либо отъ себя. Скажу только, что добрая личность учителя не только

упрочиваетъ положеніе школы, не только помогаетъ школѣ оказывать доброе просвѣтительное вліяніе на молодое, подрастающее крестьянское поколѣніе, — но вносить свѣтъ и во всю крестьянскую массу. Наша начальная церковная школа — вѣрная помощница церкви въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ духѣ православной церкви, вѣрная слуга русскаго Царя и нашего дорогого отечества Россіи въ дѣлѣ воспитанія въ народѣ чувствъ беззаветной преданности Царю и отечеству. Старайтесь же гг. учителя сей школы, высоко держать знамя своего великаго служенія на пользу народную, во славу церкви православной и нашего русскаго отечества! Будьте усердными и нелицемѣрными помощниками священниковъ, прибѣгайте къ ихъ руководству и дорожите имъ! Кромѣ разумнаго учебно-воспитательнаго труда въ школахъ, всей своей жизнью давайте дѣтямъ и народу примѣръ доброй христіанской нравственности и неуклоннаго исполненія церковныхъ и гражданскихъ законовъ и постановленій!

Моя служебная практика по надзору за начальными церковными школами наталкивала меня иногда на прискорбные случаи, когда у учителей *дѣло расходилось съ словомъ*, когда учителя собственнымъ примѣромъ не утверждали дѣтей въ тѣхъ наставленіяхъ, которыя дѣти слышали въ школѣ. Я убѣждался, что нѣкоторые учителя тяготились, на примѣръ, усерднымъ посѣщеніемъ храма, тяготились принимать живое участіе въ пѣніи и чтеніи церковномъ. Не буду входить въ оцѣнку такого отношенія къ своимъ обязанностямъ. Оно понятно само по себѣ. Но позволю себѣ въ наставленіе вамъ, господа, и въ заключеніе нашей бесѣды по данному вопросу предложить вашему вниманію слѣдующія великія слова великаго мужа: «Вѣра должна быть живая и дѣйствительная, слѣдовательно должна быть нераздѣльна съ церковью. Школа, поколику она народная, должна отражать въ себѣ душу народную и вѣру народную, — тогда только она будетъ любима народу. Итакъ, школѣ прямое мѣсто при церкви и въ тѣсной связи съ церковью. Она должна быть проникнута *церковностью* въ лучшемъ духовномъ смыслѣ этого слова. Одухотворяясь ею, она сама должна одухотворять ее, для души народной. Отсюда — *непрерывное* участіе школы въ дѣйствѣ церковнаго богослуженія — въ чтеніи и пѣніи. Кто испыталъ и видѣлъ, тотъ знаетъ, какое это могучее духотворное, воспитательное орудіе и для школы и для души народной, въ которую вносятъ просвѣтленіе религіознаго сознанія и чувства. Разумное, осмысленное чтеніе въ церкви вводитъ ученика въ глубокой смыслъ, въ красоту и выразительность церковнославянскаго языка, укрѣпляя въ умѣ и воображеніи корень разумной, стройной и выразительной русской рѣчи. Пѣніе, нераздѣльное съ словомъ, исполненнымъ силы и красоты, проникая въ русскую душу, богато одаренную поэзіей пѣсни, — воспитываетъ въ ней, вмѣстѣ съ гармоніей, сроднаго ей звука, и гармонію чувства» («Ученіе и Учитель», К. П. Побѣдосцевъ).

Свящ. І. Корчинскій.

## СУДЬБЫ ПРАВОСЛАВІЯ

ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРІЕЮ ЛАТИНСТВА И УНІИ

ВЪ

ГРОДНЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ

въ XIX столѣтіи

(1794—1900 гг.).

(Продолженіе \*).

ГЛАВА XX.

1863 ГОДЪ.

Въ начала 1863 г. при Литовской кафедрѣ издаются «Литовскія Епархіальныя Вѣдомости» по программѣ, выработанной особой комиссіей съ ректоромъ семинаріи архим. Іосифомъ во главѣ, Цензоромъ и редакторомъ неофициальнаго отдѣла былъ назначенъ онъ же, архим. Іосифъ, а официальнаго — кафедральный протоіерей Викторъ Гомолицкій и членъ консисторіи свящ. Антоній Пшолко.

Вѣдомости выходили два раза въ мѣсяцъ брошюрованными тетрадями въ 16<sup>0</sup> долю листа, съ красивою характерною виньеткою; цѣна «Вѣдомостямъ» была та же, что и нынѣ — 5 руб. въ годъ; печатались онѣ въ типографіи Блюмовича. Въ неофициальномъ отдѣлѣ №№ 1 и 2 заключается, между прочимъ, статья профессора М. О. Кояловича — «Историческое призваніе западнорусскаго православнаго духовенства». Въ томъ же № 1 «Вѣдомостей» опубликовано во всеобщее свѣдѣніе Высочайшее повелѣніе 29 іюля 1862 г., объ образованіи особаго присутствія изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для изысканія способовъ къ большому обезпеченію быта духовенства.

31 января 1863 г., состоялся указъ Св. Синода (на основ. мнѣнія государственнаго совѣта и особаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія), въ которомъ приводятся вступившія въ законную силу правила о разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.<sup>274)</sup>

30 апрѣля 1863 г. Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства сообщило Превосв. Іосифу свое постановленіе объ учрежденіи въ каждой губерніи особаго губернскаго присутствія объ улучшеніи быта духовенства; присутствіе это состояло изъ трехъ лицъ: Епархіальнаго архіерея, начальника губерніи и управляющаго палатой государственныхъ имуществъ; кромѣ того, Преосвященные могутъ приглашать въ присутствія, на правахъ членовъ, губернскихъ предводителей дворянства. Въ губерніяхъ, подвѣдомыхъ митрополитамъ, а по гражданскимъ дѣламъ — генераль-губернаторамъ, Преосвященные митрополиты могутъ назначать вмѣсто сего предсѣдателями присутствій викарныхъ архіереевъ.

На основаніи этого указа Превосв. Іосифъ назначилъ присутствовать въ Гродненскомъ присутствіи Игнатія, епископа Брестскаго, которому предоставлено, на случай своего отсутствія, поручать эту обязанность протоіерею Софійскаго собора. Епископу Игнатію предоставлено войти въ сношеніе съ начальникомъ Гродненской губерніи о преобразованіи существовавшаго съ 1842 г. комитета по обезпеченію православнаго духовенства въ губернское присутствіе, а также на счетъ веденія въ этомъ присутствіи писмоводства и дѣлопроизводства, при чемъ

\* См. Гродн. Еп. Вѣд. № 30.

<sup>274)</sup> Ibidem № 5.

«сообразить»). нельзя ли оставить для сего тѣ самыя средства, которыя употреблялись прежде въ комитетахъ<sup>275)</sup>.

Учрежденіе главнаго присутствія имѣло для духовенства огромное значеніе, и оно весьма быстро проявило свою дѣятельность. Именно, по представленію присутствія, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отпущена, 22 іюля, изъ Государственнаго Казначейства сумма въ 200,000 р. на улучшеніе быта православнаго духовенства въ Западномъ краѣ; затѣмъ начиная съ 1864 г. сумму эту повелѣно вносить въ смѣту Св. Синода.

Изъ этой суммы для Гродненской губерніи назначено 25.000 руб. въ пособіе лицамъ православнаго духовенства<sup>276)</sup>.

Между тѣмъ польское возстаніе (подготавливаемое въ теченіе 1861 и 1862 г. разросталось и въ началѣ 1863 г. охватило всю Польшу, Литву и, отчасти, Бѣлоруссію и Малороссію. Въ предѣлахъ Гродненской губерніи вооруженныя банды появились впервые при Сѣмятичахъ, Бѣльскаго уѣзда, гдѣ поляки и были разбиты генераломъ Манюкинымъ, 24—25 января. Въ нашу задачу не входитъ изложеніе дѣйствій русскихъ войскъ въ Гродненской губерніи противъ польскихъ повстанскихъ бандъ; тѣмъ болѣе, что возстаніе 1863 г. весьма обстоятельно описано Н. В. Бергомъ,<sup>277)</sup> а перечисленіе всѣхъ сраженій и стычекъ русскихъ войскъ съ польскими отрядами (въ предѣлахъ Гродненской губ.) имѣется у Цылова<sup>278)</sup> Задача наша—прослѣдить, насколько возстаніе 1863—1864 г. отразилось на положеніи православнаго духовенства въ предѣлахъ Гродненской губерніи. Выше мы уже неоднократно указывали племенной составъ населенія Западнаго края, въ которомъ передъ 1863 г. православную вѣру исповѣдывало большинство крестьянъ, тогда какъ римско-католическаго исповѣданія держались дворяне—помѣщики, значительная часть чиновниковъ и даже военныхъ. Положеніе православнаго духовенства было весьма тяжелое. Поляки—помѣщики, отъ которыхъ духовенство зависѣло въ матеріальномъ отношеніи, оказывали нравственное давленіе на православныхъ священниковъ, заставляя оказывать содѣйствіе польской революціонной пропагандѣ... Крестьяне, равно ихъ духовные руководители—православные священники, подвергались подговорамъ, обольщеніямъ, угрозамъ, даже физическому насилію со сторонъ польскихъ агитаторовъ.

Митрополитъ Іосифъ по этому поводу издалъ циркулярное предписаніе (26 февраля 1863 г.), въ которомъ еще разъ напоминалъ благочиннымъ и настоятелямъ монастырей, чтобы они доносили ему немедленно о случившихся, равно могущихъ случиться происшествіяхъ, особенно касавшихся церквей, монастырей и духовенства<sup>279)</sup>. 27 марта, когда пламя мятежа разлилось по всему Западному краю, Преосвященный сдѣлалъ новое распоряженіе, чтобы во время богослуженія во всѣхъ церквахъ епархіи были присоединяемы къ ектеніямъ, доколѣ не прекратится мятежъ, особыя прошенія, соотвѣтствующія обстоятельствамъ<sup>280)</sup>.

Въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1863 г. появился особый отдѣлъ подъ названіемъ—«Страданія православнаго духовенства Литовской епархіи отъ польскихъ мятежниковъ». Изъ этого отдѣла извлекаемъ для

нашего повѣствованія факты, имѣвшіе мѣсто въ предѣлахъ Гродненской губерніи.

27 апрѣля 1863 г. мятежники подъ начальствомъ «полковника» Траугута ворвались къ священнику Брашевичской (Кобринскаго уѣзда) церкви Алексѣю Огіевичу, потребовали его къ своему начальнику и приказали ему впредь—1) не писать крестьянамъ никакихъ адресовъ; 2) не возмущать противъ поляковъ крестьянъ, прихожанъ Брашевичскаго прихода; 3) не дѣлать никакихъ доносовъ по начальству о движеніи польскихъ бандъ; 4) не называть мятежниковъ «свинтухами» и тому подобными названіями. На этотъ разъ священникъ О—чъ былъ отпущенъ безъ всякаго для себя вреда<sup>281)</sup>.

25 апрѣля мятежники явились къ престарѣлому священнику Житлинской церкви (Слонимскаго уѣзда), о. Николаю Ст—му, забрали у него ветчину и другіе съѣстные припасы и обрили ему бороду, очевидно, рассчитывая тѣмъ лишить его уваженія прихожанъ. Подобное насиліе было совершено надъ священникомъ Споровской церкви о Адамомъ Д—скимъ, 25 апрѣля.

5 мая польская банда пришла въ Добромысль (Слоним. уѣзда); ея начальникъ прочиталъ вышедшему изъ церкви народу революціонный манифестъ, послѣ чего ксендзь заставлялъ народъ давать присягу въ вѣрности польскому революціонному правительству. Начальникъ банды потребовалъ присяги также и отъ священника Михаила Гриневича; но тотъ отказался. Послѣ этого «довудца» (начальникъ банды) со своимъ штабомъ и ксендзь расположились въ домѣ священника, гдѣ велѣли подать себѣ чай и закуску.<sup>282)</sup>

27 апрѣля въ 4 ч вечера мятежники пришли въ село Деревну (Кобринскаго уѣзда), схватили священника Θεодора Ст—ча и потребовали у него (а также у крестьянъ) подводъ; не получивши ихъ, сами изловили на дугу лошадей и заставили крестьянъ запречь ихъ въ повозки. Затѣмъ схватили священника (который не доставилъ лошадей), завязали ему платкомъ ротъ и глаза, били прикладомъ; послѣ чего, посадивши на его собственную повозку, увезли изъ дому; отпустили у села Перковичъ. Отъ моральнаго потрясенія и отъ простуды о. Θεодоръ совсѣмъ заболѣлъ, такъ что съ трудомъ могъ исполнять пастырскія обязанности.

28 мая въ 11 ч. въ село Великорыто прискакала банда въ числѣ 28 человекъ, одѣтыхъ въ красныя блузы, вооруженныхъ ружьями и пиками, верхомъ на лошадяхъ. Мятежники искали священника Кунаховича; но онъ взялъ ключи отъ церкви и заперся въ ней изнутри. Поляки перебили въ домѣ священника портреты Императорской фамилии и перевернули вверхъ дномъ все имущество. Пробовали они вломиться и въ церковь; сперва отбили дверь у колокольни, послѣ чего стали лить (сквозь скважину) запоръ церковныхъ дверей; но проникнуть внутрь имъ не удалось, такъ какъ пила сломалась. Въ 4 часа банда удалась.<sup>283)</sup>

Въ ночь съ 29 на 30 мая 50 конныхъ поляковъ напали на священника м. Дрогичина (Бѣльскаго уѣзда) Гинтовта, вытащили его за волосы на улицу и требовали 1000 р., послѣ чего стрѣляли въ него холостыми зарядами, прикладывая при этомъ револьверы къ головѣ, а саблей нанесли двѣ раны въ голову, съ поврежденіемъ уха<sup>284)</sup>.

Затѣмъ немало пришлось потерѣть отъ поляковъ священнику м. Свислочи (Волковыскаго уѣзда) Александру Гомолицкому. Въ 1863 г. (равно какъ и въ послѣдующее

<sup>275)</sup> Ibidem № 10.

<sup>276)</sup> Ibidem № 17.

<sup>277)</sup> Русская Старина 1879 г. № 2—5 и 7.

<sup>278)</sup> Сборникъ распоряженій М. Н. Муравьева (Вильна 1866) стр. 306—311. Также—см. нашу брошюру М. Н. Муравьева, какъ дѣятель надъ укрѣпленіемъ правъ русской народности въ Гродненской губерніи Гродна 1898 г.

<sup>279)</sup> Киприановичъ 407.

<sup>280)</sup> Лит. Еп. Вѣд. № 7, ст. 214—217.

<sup>281)</sup> Ibidem № 10, 326—8.

<sup>282)</sup> Ibidem 328.

<sup>283)</sup> Ibidem 331—333. Пятидесятилѣтіе воссоединенія (Вильна 1899) стр. 56—57.

<sup>284)</sup> Ibidem 416—417.

время) м. Свислочь было центромъ польской пропаганды, а Свислочская гимназія (преобразованная въ 1858 г. въ прогимназію) была центромъ интеллигенціи Волковыскаго уѣзда. Въ 1863 г. учителя Свислочской прогимназіи поддерживали сношенія съ польскими революціонерами, а 10 учениковъ бѣжали въ лѣса (это по официальнымъ свѣдѣніямъ; на дѣлѣ бѣжало прогимназистовъ гораздо большее число)<sup>285</sup>.

Въ 1863 г. мятежники появились въ окрестностяхъ Свислочи. Еще за нѣсколько недѣль до ихъ прихода на улицахъ мѣстечка разбрасывались угрожающія прокламаціи; на дверяхъ православныхъ жителей мѣстечка, равно вообще лицъ, не сочувствовавшихъ возстанію, появлялись изображенія висѣлицъ съ надписью—кто изъ жителей будетъ повѣшенъ, и пр. Наконецъ 17 мая инсургенты (въ числѣ 36 человекъ) впервые появились въ мѣстечкѣ. Священникъ— о. Александръ Гомолицкій— въ этотъ день служилъ литургію въ Лашевичской приписной церкви, послѣ чего спокойно возвращался домой, нисколько не подозрѣвая о случившемся въ его отсутствіи.... Едва онъ вѣхалъ на середину площади, какъ нѣсколько вооруженныхъ мятежниковъ преградили ему путь, задержали его лошадей, а его самого заставили выйти изъ телѣги и повели на костельную площадь, гдѣ были собраны чуть-ли не всѣ поголовно жители м. Свислочи. Начальникъ инсургентовъ обратился къ священнику А. Гомолицкому съ рѣчью, въ которой упрекалъ въ «распространеніи московской пропаганды», въ противодѣйствіи дѣлу возстанія; его, А. Гомолицкаго, давно слѣдовало исключить изъ числа живыхъ; но онъ, начальникъ, смягчаетъ свой приговоръ, въ надеждѣ, что у него съ этого времени будетъ измѣненъ образъ мыслей, и пр. Одинъ изъ поляковъ развернулъ бывшія у него бумаги,— то были революціонныя прокламаціи на русскомъ и на польскомъ языкахъ,—и громко прочелъ ихъ собравшемуся народу, дѣлая при этомъ свои комментаріи. Затѣмъ поляки пошли съ о. Александромъ въ его домъ, гдѣ взяли лошадь съ сѣдломъ, послѣ чего удалились. Нѣсколько позже, мятежники повѣсили недалеко отъ Свислочи пастуха за то, что онъ выразилъ свое неудовольствіе по поводу зарѣзанной ими у него телки; вслѣдствіе этого происшествія изъ Волковыска прибылъ баталіонъ пѣхоты; военный начальникъ уѣзда объявилъ жителямъ, что за всякій ущербъ, причиненный о. А. Гомолицкому, будетъ отвѣчать ксендзь и католическое населеніе мѣстечка, при чемъ самое мѣстечко будетъ разрушено до основанія. По удаленіи войскъ снова пришли въ Свислочь, 21 мая въ 6 часовъ утра, поляки. Десять всадниковъ окружили домъ о. Александра; изъ нихъ двое вбѣжали внутрь дома, произвели въ немъ смятеніе и приволокли на площадь, а оттуда—въ зданіе прогимназіи, гдѣ начальникъ банды прочиталъ второе обвинительное и угрожающее письмо и пояснилъ, что это—вторичное публичное посрамленіе, произведенное вслѣдствіе сообщенія крестьянъ о дѣйствіяхъ о. Александра. Послѣ этого о. Александръ по цѣлымъ днямъ скрывался внѣ дома. Мятежники въ третій разъ напали на него и хотѣли повѣсить на костельной площади; жители умоляли «довудцу» пощадить ему жизнь, такъ какъ въ противномъ случаѣ поплатится все мѣстечко; тотъ былъ непреклоненъ.... Тогда старый нищій, наученный евреями, вышелъ на площадь и закричалъ: «Москали

идуть!»! Мятежники скрылись.... Этимъ закончились страданія о. Александра Г—го, о которомъ въ предѣлахъ Лит. епархіи сложилась молва, что его поляки «три раза вѣшали—и все-таки повѣсить не могли».

Мы еще возвратимся къ личности этого доблестнаго подвижника въ борьбѣ за православіе и русскую народность въ Гродненской губерніи, который въ теченіе 54 лѣтъ своего пастырскаго служенія присоединилъ къ православію 3.170 душъ иновѣрцевъ (за исключеніемъ небольшого числа евреевъ и протестантовъ все это— римско-католики).<sup>286</sup>

29 іюня въ 2 часа ночи банда инсургентовъ напала на мѣстечко Домачево (Брестскаго уѣзда), послѣ чего поляки занялись грабежомъ и отысканіемъ противниковъ мятежа. Священникъ Александръ Дружиловскій, слышавши ружейные выстрѣлы, отправился съ семействомъ въ огородъ; мятежники нашли его тамъ и привели къ своему начальнику; на пути подвергали о. Д—скаго побоямъ и толчкамъ. Начальникъ банды сперва хотѣлъ повѣсить о. Д—го; но въ концѣ концовъ отпустилъ, давши наставленіе—ни словомъ, ни дѣломъ, ни мыслию не противодѣйствовать мятежу.... Впрочемъ, инсургенты забрали всѣ деньги (30 р.), которыя нашлись въ домѣ у о. Александра.<sup>287</sup>

*Е. Орловскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

<sup>286</sup>) Кроме упомянутыхъ выше изданій—см. написанный нами некрологъ А. Гомолицкаго (Гродн. Губ. Вѣд. 1895 № 13), откуда онъ воспроизведенъ въ Лит. Еп. Вѣд., а также въ Вѣд. Каз. на 1896 г. стр. 246—8.

<sup>287</sup>) Лит. Еп. Вѣд. 1863 г. № 17, 655—658.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**ФИСГАРМОНИИ**  
Знаменитѣйшихъ фабрикъ Европы и Америки, весьма выгодныя условія **РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА** въ Главномъ Депо  
**А. КРЕЙЦЕРЪ, г. Гродно**  
Подробности и каталоги бесплатно. За превосходное качество получено множество благодарностей.

**ПИАНИНО и РОЯЛИ**  
Знаменитѣйшихъ русскихъ и заграничныхъ фабрикъ. **Льготная РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА** въ Главномъ Депо  
**А. КРЕЙЦЕРЪ, г. Гродно.**  
Каталоги и подробн. свѣдѣнія бесплатно. За превосходное качество получено многи. благодарностей.

**СОДЕРЖАНІЕ № 32.** Отдѣлъ I. Высочайшая благодарность.—Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ въ Гродненской губ. за 1900 г. (продолженіе).

Отдѣлъ II. Краткія свѣдѣнія о курсахъ учителей церковно-приходскихъ школъ Литовской епархіи, происходившихъ съ 15-го іюня по 28-ю іюля сего года въ г. Вильнѣ.—Личность учителя начальной церковной школы.—Оудьбы православія въ связи съ исторіею латинства и уни въ Гродненской губ. въ XIX столѣтіи (1794—1900 гг.) (продолженіе).—Объявленія.

Редакторъ Каедральный Протоіерей *Николай ДИКОВСКІИ.*

<sup>288</sup>) О Свислочи—см. нашу брошюру: Свислочь Волковыска, Гродна 1895 (изъ Гродн. Губ. Вѣд. 1895 № № 5—9). Объ участіи Свислочскихъ прогимназистовъ въ мятежѣ 1863 г.—см. нашу брошюру: Къ исторіи народнаго образованія въ Гродненской губерніи. Гродна 1899 (изъ Гродненскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 1899 г. № 60—65).